

Selityksen antaminen Korkeimmalle hallinto-oikeudelle valituslupan myöntämiselle Hämeenlinnan hallinto-oikeuden päätöksestä, koskien rakennuslautakunnan päätöstä 1.7.2015 § 49

59/10.03.01/2015

RAKLA 05.04.2017 § 13

Korkein hallinto-oikeus on 1.3.2017 lähettänyt Pälkäneen kunnan rakennuslautakunnalle selityspyynnön koskien Pauli Jokisen valituslupahakemusta.

Pauli Jokinen pyytää Korkeimmalta hallinto-oikeudelta valituslupaa Hämeenlinnan hallinto-oikeuden päätökseen diaarinumerolla 01933/15/4122, koskien Pälkäneen rakennuslautakunnan päätöstä 1.7.2015 § 49.

Valmistelu ja lisätiedot:

Iiro Mäkelä, rakennustarkastaja

p. 040 546 0314, iiro.makela@palkane.fi

Esitys

Rakennustarkastaja:

Pälkäneen kunnan rakennuslautakunta esittää Korkeimmalle hallinto-oikeudelle, että Pauli Jokisen valitus hylätään ja Hämeenlinnan hallinto-oikeuden päätös pidetään voimassa.

Perustelut

Valittaja ei ole perusteluissaan tuonut esille mitään sellaisia uusia seikkoja, jotka antaisivat aihetta muuttaa Hämeenlinnan hallinto-oikeuden 10.5.2016 antamaa päätöstä.

Kiinteistöllä ei vesirajaan ole rakennettu mitään, eikä rantaviivaa ole muokattu. Valittajan mainitsema veneidenlaskupaikka on lähinnä leveämmäksi muodostunut polku/kulkuväylä rantaan. Siten MRL 126a § kohdan 5 mukaan maankäyttö- ja rakennuslain mukaista lupatarvetta ei ole. Vesilain mukaisen vesirajarakentamisen osalta rakennuslautakunta ei ole toimivaltainen viranomainen, eikä voi ottaa asiaa käsiteltäväkseen vesilain nojalla.

MRL 128 § mukaisen maisematyöluvan tarvetta tehdyille töille ei ole ollut kiinteistön sijaitessa haja-asutusalueella, jolla ei myöskään ole MRL 55 §:ssä tarkoitettua rakennuskieltoa. Siten vähäiseksi katsottavaa rantapuuston harventamista ei ole mahdollista ratkaista lupa-asiana rakennusvalvontaviranomaisen toimesta.

Alueen laajentaminen ei myöskään ole muodostanut MRL 126a §:n 1 momentin kohdan 6 mukaista suurehkoa varastointi- tai pysäköintialuetta. Aluetta on jo ennen parannustoimenpiteitä käytetty pysäköintialueena ja rannassa on säilytetty veneitä. Alueelta on Pälkäneen kunnan teknisen johtajan päätöksellä v.2009 kaadettu yhteensä 12 kpl puita, jotka on paikalla olleiden kanssa etukäteen merkitty ja valokuvattu. Tämän lisäksi on poistettu aluskasvillisuutta ja tasoitettu aluetta soralla.

Alueelle ei mahdu pysäköimään valvontapyyntöä esittäjän ilmoittamaa automäärää, vaan tiiviisti pysäköitynä arviolta noin 8 autoa. Jos alueelle pysäköidään mainittu 8 autoa, tulee olemaan jo hankaluuksia saada autot pois, koska tilaa kääntämiselle ei enää ole. Pysäköintialue ei ole kokonaan uusi, vaan sitä on alkuperäiseen nähden vain hiukan muokattu ja laajennettu. Alkuperäisellekin alueelle on kuitenkin mahtunut muutama auto pysäköitäväksi. Pysäköintialue ei myöskään erotu järveltä päin katsottuna merkittävästi ympäristöstään.

Jos kyseessä oleva laajentamalla tehty alue tulkitaan MRL 126a §:n 1 momentin kohdan 6 mukaiseksi alueeksi, tulisi sen perusteella myös hyvin monet muutkin alueet luvittaa. Esimerkiksi metsäautoteiden kääntöpaikat ovat tällaisia alueita, jotka ovat pinta-alaltaan usein jopa suurempia kuin tämä kyseinen alue. Aluetta ei missään tapauksessa voi myöskään verrata ilmoittajan mainitsemaan urheilupaikkaan tai muuhun kokoontumispaikkaan.

Alueella tehdyllä työllä ei ole ollut vaikutusta luonnonoloihin ja alue sijaitsee etäällä naapurin rajasta ja vielä etäänpäin naapurin rakennuksista. Tieyhteys alueelle tulee muualta eikä rasita loma-asukkaiden kiinteistöjä. Rantamaisema ei ole oleellisesti muuttunut, eikä rantaviivaa ole muokattu.

Oheismateriaalina uusia 27.3.2017 otettuja kuvia alueesta.

Päätös

Hyväksyttiin esityksen mukaisesti.