

Vastineen antaminen / KHO Dnrot 138,163,171,185/2022

RYJA 17.03.2022 § 39

Korkein hallinto-oikeus on pyytänyt Pälkäneen kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen vastinetta Vaasan hallinto-oikeuden 13.12.2021 antamaan päätökseen, 21/0072/1, saapuneista neljästä valituslupahakemuksesta ja valituksesta. Vastinetta on pyydetty 1.3.2022 mennessä. Vastineen antamiseen on saatu lisäaikaa 18.3.2022 asti.

Länsi- ja Sisä Suomen aluehallintovirasto on 13.12.2019 tekemällään päätöksellä myöntänyt Tavase Oy:lle vesilain mukaisen luvan Vehoniemen-Isokankaan harjualueen tekopohjavesilaitoksen rakentamiseen ja käyttämiseen, raakaveden ottamiseen Roineesta ja imeyttämiseen sekä pohja- ja tekopohjaveden ottamiseen osakaskuntien talousvesikäyttöön 31.3.2014 päivätyn suunnitelman mukaisesti Kangasalan puolen osalta.

Länsi- ja Sisä Suomen aluehallintoviraston tekemästä päätöksestä on valitettu Vaasan hallinto-oikeuteen. Vaasan hallinto-oikeus on 13.12.2021 antamallaan päätöksellä 21/0072/1, hylännyt asiassa tehdyt valitukset sekä kumonnut ja poistanut lupamääräykset 13 ja 52 sekä muuttanut lupamääräystä 54. Vaasan hallinto-oikeus on katsonut, että vesilain 3 luvun 4 §:n mukaiset edellytykset luvan myöntämiseksi täyttyvät, joten aluehallintoviraston on tullut myöntää haettu vesitalouslupa. Toimittaessa lupamääräysten mukaisesti hallinto-oikeuden niihin tekeminen muutoksineen, ei hankkeesta ennalta arvioiden aiheudu vesilaissa, luonnonsuojelulaissa tai muussa laissa kiellettyä seurausta.

Vaasan hallinto-oikeus on todennut päätöksessään muun muassa ympäristövaikutusten arvioinnin osalta, että imeytystavan muutoksella sadetusimeytyksestä kaivoimeytykseen ei ole sellaisia vaikutuksia, että ympäristövaikutusten arviointia tulisi tehdä uudelleen. Saatujen selvityksien perusteella kaivoimeytys on ympäristövaikutuksiltaan vähemmän haittava aiheuttava vaihtoehto, koska sen vaikutukset mikroilmastoon ovat pienemmät kuin sadetusimeytyksellä. Näin ollen arviointimenettelyä ei ole perusteltua uusida tämän muutoksen johdosta. Muutoinkaan olosuhteissa tai suunnitelmassa ei ole osoitettu tapahtuneen sellaisia muutoksia, joiden perusteella pitäisi vaatia uutta arviointimenettelyä.

Lisäksi muun muassa intressivertailun osalta hallinto-oikeus on katsonut, että hankkeesta saatava hyöty ylittää merkittävästi siitä aiheutuvat haitat. Luvan myöntämiselle ei ole kaavoituksellista estettä eikä vesilaista, luonnonsuojelulaista taikka muusta laista aiheutuvaa estettä.

Vastine on kokousasian liitteenä.

Toimivallan peruste

Hallintosääntö 30 §

Valmistelu ja lisätiedot:

Elina Heinonen, ympäristönsuojelusihteeri
p. 040 829 1178, elina.heinonen@palkane.fi

Esitys

Rakennustarkastaja:

Rakennus- ja ympäristöjaosto päättää antaa liitteen mukaisen vastineen Korkeimmalle hallinto-oikeudelle asiassa Dnrot 138,163,171,185/2022.

Pöytäkirja tarkastetaan tämän asian osalta kokouksessa.

Päätös

Hyväksyttiin esityksen mukaisesti.

Pöytäkirja tarkistettiin tämän pykälän osalta kokouksessa.